

# ÖKO Zrt. vezette Konzorcium

**„Vízgyűjtő-gazdálkodási tervek készítése” című KEOP-2.5.0.A kódszámú projekt megvalósítása a tervezési alegységekre, valamint részvízgyűjtőkre, továbbá ezek alapján az országos vízgyűjtő-gazdálkodási terv, valamint a terv környezeti vizsgálatának elkészítése (TED [2008/S 169-226955])**

## **Háttéranyag az országos VGT 7. fejezetéhez**

### **7-4. háttéranyag**

## **A költségmegtérülés értelmezése, jelenlegi helyzete és érvényesülését szolgáló megvalósult intézkedések**

**Dátum: Budapest, 2009. december**



ÖKO Zrt.  
Környezeti, Gazdasági, Technológiai,  
Kereskedelmi, szolgáltató és Fejlesztési  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
VTK Innosystem  
Víz, Természet- és Környezetvédelmi Kft.

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem  
Víz Közmű és Környezetmérnöki Tanszék



VIZITERV Environ  
Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és  
Szolgáltató Kft.



RESPECT  
Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

# ÖKO Zrt. vezette Konzorcium

**„Vízgyűjtő-gazdálkodási tervek készítése” című KEOP-2.5.0.A kódszámú projekt megvalósítása a tervezési alegységekre, valamint részvízgyűjtőkre, továbbá ezek alapján az országos vízgyűjtő-gazdálkodási terv, valamint a terv környezeti vizsgálatának elkészítése (TED [2008/S 169-226955])**

## **Háttéranyag az országos VGT 7. fejezetéhez**

### **7-4. háttéranyag**

## **A költségmegtérülés értelmezése, jelenlegi helyzete és érvényesülését szolgáló megvalósult intézkedések**

**Készítette: Dr. Rákosi Judit, ÖKO Zrt.**

**Dátum: Budapest, 2009. december**



ÖKO Zrt.  
Környezeti, Gazdasági, Technológiai,  
Kereskedelmi, szolgáltató és Fejlesztési  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
VTK Innosystem  
Víz, Természet- és Környezetvédelmi Kft.

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem  
Vízi Közmű és Környezetmérnöki Tanszék



VIZITERV Environ  
Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és  
Szolgáltató Kft.



RESPECT  
Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

## TARTALOMJEGYZÉK

<b>Bevezető.....</b>	<b>3</b>
<b>1. A vízszolgáltatás értelmezése, vitatott kérdések.....</b>	<b>4</b>
1.1 A VKI definíció és a magyar jogi adaptáció .....	4
1.1.1. WATECO értelmezés .....	5
1.1.2. Hazai értelmezés a 2005. évi jelentésben .....	6
1.1.4. A szolgáltatások értelmezése a Keretirányelv és egyéb EU joganyagok alapján .....	7
<b>2. A teljes költségmegtérülés elvének figyelembevétele (a VKI szövege alapján) .....</b>	<b>8</b>
<b>3. A már bevezetett intézkedések .....</b>	<b>11</b>
3.1. Ármegállapítás.....	11
3.2. Környezeti és készlet költségek megfizettetése .....	11
<b>4. A költségmegtérülés értékelése.....</b>	<b>11</b>
4.1. Vízellátás, szennyvízelvezetés .....	11
4.2. Mezőgazdasági vízszolgáltatás.....	13
<b>5. Környezeti és készletköltségek megfizettetése .....</b>	<b>14</b>

## BEVEZETŐ

A munkaanyagban a költségmegtérüléssel kapcsolatos kérdések és problémák jelenlegi helyzetét feltárjuk, a Víz Keretirányelv végrehajtásának elősegítése 2. fázis (továbbiakban VKI2) projektben megfogalmazott megtérülési elemzések lényegét ismertetjük, a javaslatokat aktualizáljuk, illetve bemutatjuk az azóta bekövetkezett változásokat. Mindennek az a célja, hogy megalapozzuk az országos VGT két egymással szorosan összefüggő részét. E két rész a következő:

1. Összefoglalás a vízhasználatok közgazdasági elemzéséről. (Konkrétabban összefoglalás a víz használatának az 5. cikk és a III. melléklet szerinti közgazdasági elemzéséről). E cikk és melléklet azt tartalmazza, hogy el kell végezni azokat a számításokat, amelyek a vízi szolgáltatások költségei visszatérítése elvének a 9. cikk szerinti figyelembevételéhez szükségesek, tekintetbe véve a hosszú távú vízkészlet- és vízigény- előrejelzéseket a vízgyűjtő területben, és ahol szükséges:
  - elvégezzék a vízi szolgáltatásokkal összefüggő mennyiségek, árak és költségek becslését, és
  - elvégezzék a kapcsolódó beruházások becslését, ide értve az ilyen beruházásokra vonatkozó előrejelzéseket
2. Intézkedési programokon belül: beszámoló azokról a gyakorlati lépésekről és intézkedésekről, amelyeket a költség visszatérülés elvének érvényesülése érdekében tettek a 9. cikk előírásainak megfelelően

A bemutatott anyagban számos olyan javaslat, felvetés, értelmezés van, ami központi döntést igényel és amely döntések feltétlenül szükségesek a VGT-k elkészítéséhez. Az anyagban felhasználtuk a VKI2 fontosabb eredményein túl, „az Európai Bizottság 2006/4640 hivatkozási számmal nyilvántartásba vett, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60 EK irányelv magyar értelmezésére és javasolt magyarországi alkalmazására vonatkozó panasz” témájában adott választ, illetve értelmezést.

## 1. A VÍZSZOLGÁLTATÁS ÉRTELMEZÉSE, VITATOTT KÉRDÉSEK

A teljes költségmegtérülés elvét a VKI szerint az ún. vízszolgáltatásokra kell és lehet értelmezni. Tehát az első feladat a vízszolgáltatások körének lehatárolása.

### 1.1 A VKI definíció és a magyar jogi adaptáció

A „vízszolgáltatás”, illetve „vízhasználat” fogalmának vonatkozásában alapvetően a Keretirányelv 2. cikkének (38) és (39) pontja irányadó.

*2.cikk (38) „Vízszolgáltatás”:* minden olyan szolgáltatás, amely biztosítja a háztartások, közintézmények és bármely gazdasági tevékenység számára:

- a) a felszíni vagy felszín alatti víz kivételét, duzzasztását, tárolását, kezelését és elosztását;
- b) a szennyvíz összegyűjtését és kezelését végző létesítményeket, amelyek a vizet ezt követően a felszíni vízbe bocsátják.

*(39) „Vízhasználat”:* vízszolgáltatások, és bármely, az 5. cikk és a II. melléklet alapján meghatározott egyéb tevékenységek, amelyek jelentős hatással vannak a víz állapotára.

Ez a fogalom-meghatározás érvényes az 1. cikkekre nézve és az 5. cikk, valamint a III. melléklet (b) pontja szerint elvégzett gazdasági elemzésre.

Ezen felül relevánsak még a Keretirányelv 5. és 9. cikkei, melyek a vízgyűjtőkerület jellemzői, az emberi tevékenység környezeti hatásainak vizsgálata és a vízhasználat gazdasági elemzésére, illetve a vízszolgáltatások költségeinek megtérülésére vonatkozó szabályokat tartalmazzák. Így különösen, a 9. cikk előírja, hogy a gazdasági elemzés alapján a tagállamok 2010-ig fokozatosan biztosítsák a költségmegtérülés elvét a vízszolgáltatásokkal kapcsolatos árpolitikában.

A Keretirányelvet az alábbi jogszabályok illesztették a magyar jogrendszerbe:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet;
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet;
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet.

A konkrét jogszabályhelyek a Keretirányelv 2. cikkében megadott definícióknak megfelelően a lehető legszélesebb értelmezést teszik lehetővé, az alábbiak szerint:

#### Vízszolgáltatás:

- *A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet 2. §-ának q) pontja szerint:*  
„vízszolgáltatások: azok a szolgáltatások, amelyek biztosítják a háztartások, a közintézmények és a gazdasági tevékenységek számára a felszíni vagy felszín alatti víz kivételét, duzzasztását, tárolását, kezelését, elosztását, a keletkező szennyvíz összegyűjtését és tisztítását, ezt követően a felszíni vizekbe vezetését;”.

Vízhasználat:

- *A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet 2. §-ának r) pontja értelmében:*  
„*vízhasználat: a vízszolgáltatások, valamint egyéb emberi tevékenység, amelyek a vizek állapotára jelentős hatással vannak.*”

Egyéb definíciók:

- Ezen felül a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet 3.§-ának 43. pontja külön rendelkezik a *víz kivétel* fogalmáról,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet 3.§-ának 21. pontja a *felszíni vízbe való közvetlen bevezetés*, 22. pontja a *felszíni vízbe való közvetett bevezetés* fogalmáról.

**A fentiek alapján a Víz Keretirányelvnek történő megfeleltetés a hivatkozott jogszabályhelyekben megtörtént.**

### **1.1.1. WATECO1 értelmezés**

A vízszolgáltatás értelmezésével, a lehatárolással kapcsolatban a Keretirányelv megjelenése óta élénk szakmai vita folyt illetve folyik. A víz igazgatók égisze alatt működő WATECO munkacsoport értelmezése<sup>2</sup> szerint a jelentősebb és a definíciónak megfelelő vízhasználatok kerülhetnek a szolgáltatás kategóriába. Erre vonatkozóan az általános megközelítés az, hogy az országok maguk dönthetik el a kérdést, de ebben a terhelések/igénybevételek/hatások összefüggéseit kell figyelembe venni. Az egyes országok általában a víziközmű szolgáltatást tekintik egyértelműen vízszolgáltatásnak. Ugyanakkor néhány ország még e szolgáltatásokra sem vállalta a teljes költség megtérülés elvének figyelembe vételét hivatkozva arra, hogy náluk a vízdíjak a helyi adózás részei és ezen nem kívánnak változtatni. Jellemző még a mezőgazdasági vízszolgáltatás értékelése, de előfordul, hogy a vízienergia termelést is vízszolgáltatásnak tekintik.

A WATECO munkacsoport által elfogadott módszertani útmutatóban a következő fogalom meghatározások szerepelnek:

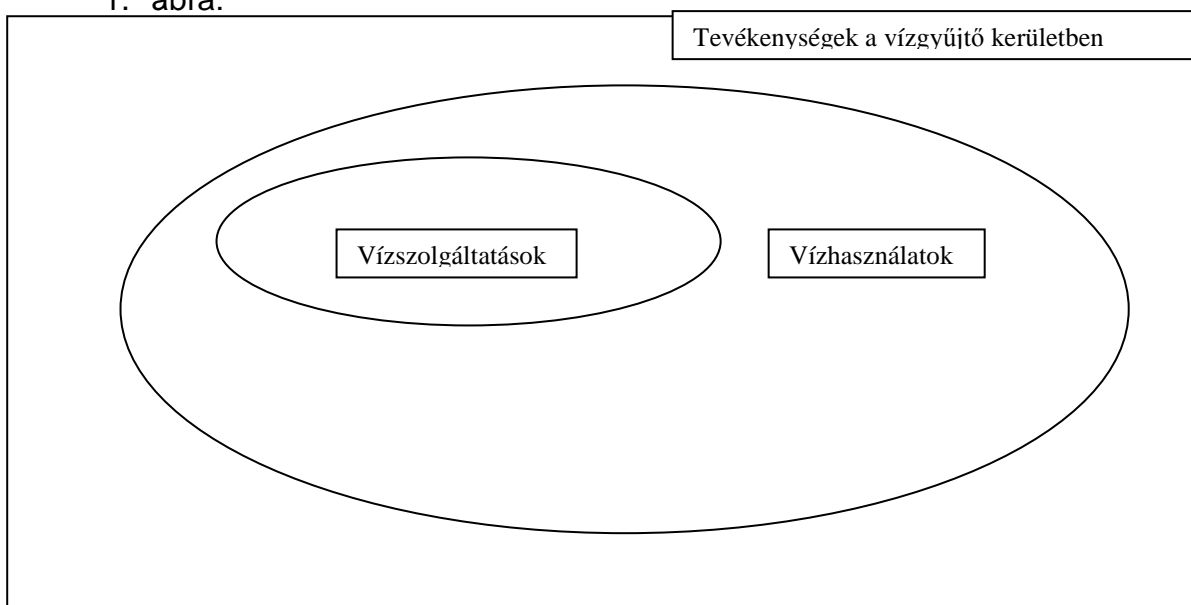
Tevékenységek a vízgyűjtő területben:	emberi tevékenységek, amelyek a vizek állapotára nem gyakorolnak szignifikáns hatást;
Vízhasználatok:	minden olyan tevékenység, amelyek szignifikáns hatással van a vizek állapotára;
Vízszolgáltatások:	a felszíni és felszín alatti vizek kivétele, tározása, kezelése és elosztása, továbbá a szennyvizek összegyűjtése, kezelése és bevezetése a felszíni vizekbe.

---

<sup>1</sup> A Keretirányelv közgazdasági kérdéseit vizsgáló informális munkacsoport.

<sup>2</sup> WATECO guidance: Economics and environment. The implementation challenge of the Water Framework Directive.

1. ábra:



**A WATECO útmutató szűkíti a vízszolgáltatások értelmezését**, mert azt mondja ki, hogy az olyan tevékenység, amelynek nincs jelentős hatása a vizek állapotára az nem tekinthető sem vízhasználatnak, sem vízszolgáltatásnak. Mivel a definíció további megszorításokat nem tartalmaz, szó lehet akár magán, akár közösségi szolgáltatásról. Vízellátás, szennyvízelvezetés, tisztítás egyértelműen vízszolgáltatás, de még itt is van lehetőség a WATECO értelmezésében szűkítésre. Tekintettel arra, hogy a fogalom meghatározás a vízkivételekre is kiterjed, a saját célú vízkivételek is a vízszolgáltatások körébe tartoznak. Az értelmezés következménye, hogy valamennyi vízszolgáltatásra (tehát minden gémeskútból történő vízkiemelésre, vagy folyóból, patakból az állat itatására is) érvényesíteni kell a költségmegtérülés, és a szennyező fizet elvet, valamint az ösztönző árrendszert. A saját célú vízkivétel esetében a vízhasználatból kiinduló egyenkénti mérlegelést javasolják, és a víz állapotára jelentős hatású vízkivételeket javasolják vízszolgáltatásnak tekinteni.

### 1.1.2. Hazai értelmezés a 2005. évi jelentésben

Magyarországon **a vonatkozó jogszabály a Keretirányelvvel összhangban értelmezi a vízszolgáltatások fogalmát**: „*vízszolgáltatások*”: azok a szolgáltatások, amelyek biztosítják a háztartások, a közintézmények és a gazdasági tevékenységek számára a felszíni vagy felszín alatti víz kivételét, duzzasztását, tárolását, kezelését, elosztását, a keletkező szennyvíz összegyűjtését és tisztítását, ezt követően a felszíni vizekbe vezetését” (221/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól).

A Keretirányelv 5. cikke alapján készült **2005. évi Nemzeti Jelentés** foglalkozik a *vízszolgáltatások költségmegtérülésének* alakulásával. Ebben a fejezetben bemutatásra került a pénzügyi, illetve a környezeti és készletköltségek visszatérülési helyzete Magyarországon, részletesen vizsgálva a következő szolgáltatásokat:

- a) a közüemi vízellátás és szennyvízelvezetés-tisztítás (lakossági, ipari, mezőgazdaság bontásban);
- b) a mezőgazdasági vízszolgáltatások (öntözés, halastó);
- c) az ipar, illetve egyéb vízhasználatok saját kutas vízkivétele, mint vízszolgáltatás (beleértve az in-situ vízkivételt, azaz a vízienergetikai célú vízkivételt, valamint a termálvíz kivételt is);
- d) közvetlen élővízbe való szennyvízkibocsátás.

Az a) és b) pont alatti szolgáltatás tartalmazza az ivóvízellátással, illetve a mezőgazdasági vízszolgáltatásokkal kapcsolatos *tározást* is. A c) pont alatti vízienergetikai célú vízhasználatnak része a *duzzasztás*. A Jelentés bemutatta a közüemi ivóvízellátás, szennyvízelvezetési, tisztítás és a mezőgazdasági vízszolgáltatás vonatkozásában a pénzügyi költségmegtérülési rátákat, és minden fent felsorolt vízhasználatra a külső (környezeti, készletköltségek) megfizettetésének helyzetét. **Tehát a költségmegtérülés vizsgálatra került a tározás és duzzasztás szolgáltatásokra is a felsorolt a) - c) esetekben.**

#### 1.1.4. A szolgáltatások értelmezése a Keretirányelv és egyéb EU joganyagok alapján

A Keretirányelv szó szerinti előírása tehát minden tevékenység, ami a 2. cikk (38) pontba tartozik vízszolgáltatásnak tekintendő. Ez magában foglalja az alábbiakat:

- a) a közüemi (háztartási, ipari, mezőgazdaság) vízellátás és szennyvízelvezetés-tisztítás;
- b) a mezőgazdasági vízszolgáltatások (öntözés, halastó);
- c) az ipari saját kutas vízszolgáltatás;
- d) a közvetlen élővízbe bocsátás;
- e) belvízelvezetés (mint vízkivétel felszíni vízből);
- f) tározás, duzzasztás bármilyen célból (ivóvíz, öntözés, hajózás, árvíz, vízienergia-termelés, ökológiai célú).

Tehát még a Keretirányelv szó szerinti értelmezése esetén sem minősül általában vízszolgáltatásnak a hajózás, vagy az árvízvédelem csak annyiban, amennyiben duzzasztást és/vagy tározást igényel. Ez a felfogás olyan tágan értelmezi a vízszolgáltatások fogalmát, megkövetelné a hagyományosan közösségi szolgáltatások vonatkozásában is (pl. árvízvédelem) a teljes (beleértve a pénzügyi költségmegtérülés) érvényesítését. A WATECO útmutató szerinti értelmezés lehetővé teszi valamelyest a vízszolgáltatások körének szűkítését a jelentős hatású vízhasználatokra, és ajánlja a terhelések/igénybevételek/hatások figyelembevételét a besorolás elvégzésekor.

**Azonban a Keretirányelv ilyen tág értelmezése nincs összhangban a szolgáltatások általánosan követett EU-s és nemzetközi definíciójával (EU szolgáltatási irányelv).** E szerint szolgáltatás az, amelyik:

- gazdasági tevékenység
- van szolgáltató
- szerződéses kapcsolatban állnak a meghatározható számú fogyasztóval
- a fogyasztók díjat fizetnek

A magyar álláspont szerint kétféle szolgáltatást lehet megkülönböztetni Keretirányelv szempontjából:

- **Nem gazdasági, közösségi szolgáltatások**, amelynél nem lehatárolhatók a fogyasztók, nincs a szolgáltatónak szerződéses kapcsolata a kedvezményezettel. **E tevékenységekre természetükből adódóan nem lehet alkalmasak a teljes költségmegtérülés elvének érvényesítésére.** E közösségi szolgáltatások indikatív listája a következő:

- Árvízvédekezés
- Vízvédelem
- Belvízvédekezés, belvízgazdálkodás (általában)
- Folyó- és tószabályozás
- Rekreatió
- Vízelosztás és vízkormányzás

**A vízszolgáltatások, amelyeknél meghatározható szolgáltató szerződéses kapcsolatban áll a fogyasztókkal és a szolgáltatásért díjat fizetnek. E szolgáltatásoknál a teljes költségmegtérülés érvényesítése szükséges és kívánatos. E közösségi szolgáltatások indikatív listája a következő:**

- Ivó- és ipari vízellátás
- Szennyvízelvezetés és tisztítás
- Mezőgazdasági vízszolgáltatások (öntözés, halastavak)
- Vízienergia termelés

Természetesen a valóságban vannak többcélú rendszerek (pl. mezőgazdasági öntözésre és belvízelvezetésre is használt csatornák), ahol költségmegtérülés érvényesítése ott és olyan mértékben lehetséges, ahol mérhető mezőgazdasági vízszolgáltatás kapcsolódik a rendszerhez ( ennek mértéke pl. a csatorna használata öntözési célra).

**Ez a megkülönböztetés véleményünk szerint nem jelenti azt, hogy a közösségi szolgáltatások egy részét nem lehet megfizettetni az érintettekkel, nem kell törekedni az önfinanszírozás növelésére (pl. belvízvédekezés, társulati hozzájárulás), vagy a környezeti, erőforrás költségek figyelembe vételére a döntések során és gazdasági ösztönzőket, környezeti adókat, díjakat alkalmazni a VKI céljainak megvalósítására. Azonban azt jelenti, hogy a teljes költségmegtérülés elvét közvetlen módon nem lehet érvényesíteni.**

## **2. A TELJES KÖLTSÉGMEGTÉRÜLÉS ELVÉNEK FIGYELEMBEVÉTELE (A VKI SZÖVEGE ALAPJÁN)**

A VKI a költség megtérülés elvének figyelembevételét rögzíti és célja a vízzel, mint erőforrással való gazdálkodás ésszerűsítése, a pazarlás csökkentése.

A víz közgazdasági költségeinek fő tényezői:

- pénzügyi költségelemek (beruházás illetve pótlás, fenntartás, működés), a támogatások hatása kiszűrendő;
- környezeti költségek (extern költségek: környezeti károk, nem árazott jóléti értékelemek) nagy bizonytalansággal becsülhető illetve monetarizálható;
- készletköltségek: egy szűkös erőforrás lehetőségköltsége, akkor pozitív, ha a jelenben illetve belátható jövőben létezik hatékonyabb, azaz jövedelmezőbb vízhasználati alternatíva, de az a jelenlegi használat miatt ez elmarad.

Bizonytalanul becsülhető, főleg, mivel nem világos, mekkora lehet az ilyen alternatív használatok összessége.

A Víz Keretirányelv a vízi szolgáltatások költségeinek megtérülését helyezi a díjképzés középpontjába, amely a környezeti és készletköltségek díjakba való integrálását is jelenti. E megközelítés értelmében, a jövőben a környezetvédelmi és erőforrás megőrzési követelmények a pénzügyi szempontok mellett nagyobb hangsúlyt kapnak.

A VKI 9. cikke rendelkezik a vízszolgáltatások költségeinek megtérülésével a következők szerint:

*„1. A tagállamok figyelembe veszik a vízi szolgáltatások költségei megtérülésének elvét, beleértve a környezeti és a vízkészletek védelmével összefüggő költségeket is, tekintetbe véve a III. melléklet szerint végzett gazdasági elemzést, és különösen a szennyező fizet elvet.*

*A tagállamok 2010-re biztosítják, hogy*

- a vízzel kapcsolatos árpolitika a készletek hatékony használatára ösztönözze a vízhasználókat, és ezen keresztül járuljon hozzá ezen irányelv környezeti célkitűzéseinek teljesüléséhez,*
- a különböző vízhasználatok megfelelő hozzájárulását a vízi szolgáltatások költségeinek megtérítéséhez, legalább ipari, mezőgazdasági és háztartási bontásban, a III. melléklet szerint végzett gazdasági elemzés alapján, és figyelembe véve a szennyező fizet elvet.*

*A tagállamok ennek során tekintettel lehetnek a költség visszatérítés társadalmi, környezeti és gazdasági hatásaira, továbbá az érintett régió vagy régiók földrajzi és éghajlati jellemzőire.*

*2. A tagállamok a vízgyűjtő gazdálkodási tervekben ismertetik az 1. bekezdés érvényre juttatása érdekében tervezett lépéseket, amelyek hozzájárulnak ezen irányelv célkitűzéseinek eléréséhez, továbbá a különböző vízhasználók részesedését a vízi szolgáltatások költségeinek megtérülésében.*

*3. Az ebben a cikkben foglaltak nem akadályozhatják az irányelv célkitűzéseinek elérése érdekében tett megelőző vagy helyreállító intézkedések finanszírozását.*

*4. A tagállamok akkor nem sértik meg ezt az irányelvet azzal, hogy úgy döntenek, hogy a fennálló gyakorlattal összhangban nem alkalmazzák egy adott vízhasználatra az 1. bekezdés második mondatának rendelkezéseit, és emiatt a 2. bekezdés rendelkezéseit sem, ha ez nem veszélyezteti az irányelv célkitűzéseinek teljesítését. A vízgyűjtő gazdálkodási tervekben a tagállamok ismertetik azokat az okokat, amelyek miatt nem alkalmazzák teljes körűen az 1. bekezdés második mondatát.”<sup>3</sup>*

Itthon több tanulmányban, illetve a VKI-val kapcsolatos kommunikációban gyakran az eredeti VKI megfogalmazásnál szigorúbb elvárásokat fogalmaztak meg: így például: 2010-re **be kell** vezetni a teljes költség megtérülésnek megfelelő vízárakat, vagy VKI által **előírt** teljes költségmegtérülés, vagy a teljes költségmegtérülés

---

<sup>3</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK irányelve 9. cikk.

elvének **kötelező** alkalmazása. Ezzel szemben a valóság az, hogy a VKI mintegy öt különböző mérlegelési lehetőséget hagy a konkrét pragmatikus megoldások bevezetésére. A magyarországi javaslatokat ezek ismeretében lehet megfogalmazni.

- Egyrészt azt mondja, hogy **figyelembe kell venni** (nem kell feltétlenül minden vonatkozásban alkalmazni) a költség megtérülés elvét a konkrét árpolitika kialakításánál.
- Ugyanakkor a VKI megengedi a bevezetés és alkalmazás **helyi társadalmi, környezeti, gazdasági körülményeinek** figyelembevételét (lásd 9. cikk, 1 bekezdés utolsó mondat).
- Nem javasolja a VKI a teljes költség-megtérülés olyan alkalmazását, amely **veszélyezteteti a szükséges intézkedések finanszírozását, finanszírozhatóságát** (3. bek.).
- További mérlegelési lehetőség (4. bek.) elvileg – komoly indoklás mellett - alkalmat adhat a teljes megtérülés elvének mellőzésére bizonyos esetekben. Ez a lehetőség akkor áll fenn, ha a teljes költség megtérülés elvének alkalmazása **veszélyeztetné az irányelv célkitűzéseinek elérését**.
- A különböző vízhasználatok **megfelelő** módon kell, hogy hozzájáruljanak a vízi szolgáltatások költségeinek megtérüléséhez (1. cikkely 1. bek).

A fentiekből következik, hogy a VKI 2010-re nem a 9. cikkben leírt árpolitika bevezetéséről rendelkezik, hanem arról, hogy arra az időpontra kell kidolgozni a hatékony árpolitikát. Ez az jelenti, hogy 2010-re világos, évekre felosztott tervvel kell rendelkezni, hogy az egyes használók milyen ütemezésben fogják viselni az általuk igénybe vett vízszolgáltatások után a teljes költséget. Transzparens módon kell megjeleníteni a különböző támogatásokat. Az ütemterv a vízgyűjtő-gazdálkodási terv része. Az ütemterv összeállításakor figyelembe veendő az egyes társadalmi csoportok és gazdasági szereplők teherviselő képessége.

A vízár-politikának a VKI szerint számos kritériumnak kell megfelelnie:

- a *költségmegtérülés elvét figyelembe kell venni* (azaz nem kell a teljes költség-megtérülést feltétlenül biztosítani, de meg kell becsülni a megtérülés jelenlegi szintjét, továbbá programmal kell rendelkezni a megtérülés javítására).
- a *szennyező fizet elv* betartása, vagyis az okozott szennyezésért annak felelőse fizessen, és ne történjen keresztfinanszírozás.
- *ösztönző hatás* (2010-re elérendő): a vízár szintje és a vízár képzésének módja olyan legyen, ami ösztönöz a VKI környezeti céljainak elérésére, vagyis a hatékony és takarékos vízhasználatra (itt nem költséghatékonyságról van szó, hanem szélesebb értelemben arról is, hogy milyen szintű legyen a vízhasználat, általában elfogadják, hogy a VKI alapvető környezeti céljai ennek megfelelőek, de a kivételek körében mérsékeltebbek a célok)
- a *társadalmi-gazdasági hatás* (az alternatív használatok lehetőségeinek módosulása miatt) jelentős lehet, az esetleges „aránytalanág” az egyes (szak)ágazatok ellehetetlenülését, a piacról való kiszorulását is jelentheti.

### 3. A MÁR BEVEZETETT INTÉZKEDÉSEK

#### 3.1. Ármegállapítás

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi. LXXXVII. törvényt módosító 1993. évi CXV. törvénnyel az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás ármegállapítói jogköre is decentralizálásra került. A törvény értelmében az önkormányzati tulajdonú víziközművek esetében a tulajdonos települési önkormányzat képviselőtestülete, állami tulajdonlás esetén pedig a mindenkori „vízügyi miniszter” – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – az ármegállapító.

Az árak megállapításáról szóló törvény hatósági ármegállapításról szóló fejezete a legmagasabb ár megállapításának szabályairól a következőképpen rendelkezik:

"A legmagasabb árat „... úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéséhez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson ..."

A törvény indoklása szerint a hatósági ár megállapítójának felelőssége, hogy nem állapíthat meg olyan árat, mely a **normális működést veszélyezteti**, és az is, hogy a hatósági árban **nem ismerheti el a nem hatékony működésből adódóan felmerülő ráfordításokat**.

**A VKI szempontjából a lényeg, hogy elvileg az árhatóságnak a pénzügyi költség-megtérülés elvét érvényesíteni kell.**

#### 3.2. Környezeti és készlet költségek megfizettetése

Magyarországon két olyan eszköz is működik, amelyek VKI céljainak elérését, illetve a környezeti költségek (részbeni) internalizálását segítik elő. Ezek a környezetterhelési díj és a szennyvízbírság (csatornabírság). A készletköltsége részbeni megfizettetését és a vízkészletek optimális hasznosítási szerkezetének kialakítását is szolgáló közgazdasági szabályozó eszköz a vízkészlet-járulék.

### 4. A KÖLTSÉGMEGTÉRÜLÉS ÉRTÉKELÉSE

#### 4.1. Vízellátás, szennyvízelvezetés

A VKI2 projekt keretében bemutatta a közüzemi ivóvízellátás, szennyvízelvezetési, tisztítás és a mezőgazdasági vízszolgáltatás vonatkozásában a pénzügyi költségmegtérülési ráták alakulását és minden tevékenységre a külső (környezeti, készletköltségek) megfizettetésének (környezetterhelési díjak, vízkészletjárulék, bírságok) helyzetét is. Itt röviden közöljük a fontosabb eredményeket:

1. táblázat: **Költségmegtérülési ráták becsült alakulása ország összesen, 2005., %**

Megnevezés	Ivóvíz	Szennyvíz
<b>Pénzügyi megtérülési ráta<sup>4</sup></b>	<b>98,5</b>	<b>99,9</b>
Pénzügyi megtérülési ráta, lakosság <sup>5</sup>	96,2	94,0
Pénzügyi megtérülési ráta, község <sup>6</sup>	104,3	110,6
<b>Teljes megtérülési ráta<sup>7</sup></b>	<b>79,2</b>	<b>66,7</b>
Teljes megtérülési ráta, lakosság <sup>8</sup>	77,3	63,1
Teljes megtérülési ráta, község <sup>9</sup>	83,6	73,2

A víziközmű szolgáltatások vonatkozásában a projekt keretében végrehajtott felmérés adatait kiindulásként használva, a kialakított számítási modell segítségével megbecsültük a várható költségnövekedés és díjnövekedés átlagos alakulását. Több mutatót számszerűsítettünk. Figyelembe vettük a jelenlegi rendszerek indokolt költségeit és fejlesztések miatti többletköltségeket is. A fejlesztések alatt az ún. alapintézkedéseket, azaz az ivóvízminőség-javító program 2009-ig megvalósítandó fejlesztéseit, a 2015-ig megvalósítandó szennyvízprogram beruházásait, illetve az utolsó mutatónál a szennyvíztisztítás vonatkozásában kiegészítő intézkedéseket is értjük.

2. táblázat: **Prognosztizált díj növekedése a jelenlegi díjak %-ban**

Megnevezés	Ivóvíz	Szennyvíz
<b>Jelenlegi rendszerek indokolt költségeit fedező díjak, Lakosság</b>	23	38
<b>Jelenlegi rendszerek indokolt költségeit fedező díjak, Község</b>	14	20
Alapintézkedések miatti többletköltségeket is fedező díjak, Lakosság	38	78
<b>Alapintézkedések miatti többletköltségeket is fedező díjak, Község</b>	28	55
Kiegészítő intézkedések miatti többletköltségeket is fedező díjak, Lakosság		82
<b>Kiegészítő intézkedések miatti többletköltségeket is fedező díjak, Község</b>		59

Amennyiben a díjak a fenti táblázat szerint növekednének, akkor a jövőbeni rendszerek pénzügyi költségmegtérülése is 100%-ban biztosított lenne. Sőt a pénzügyi költségmegtérülésen kívül a teljes költség-megtérülés elve is érvényesül, hiszen a szennyezés-csökkentés költségét fedezi az ár, sőt még a vízterhelési díjat is.

<sup>4</sup> Értékesítés nettó árbevétele / Üzemi ráfordítások

<sup>5</sup> Értékesítés nettó árbevétele<sub>Lakosság</sub> + Áthárított környezetterhelési díj<sub>Lakosság</sub> / Üzemi ráfordítások<sub>Lakosság</sub>

<sup>6</sup> Értékesítés nettó árbevétele<sub>Község</sub> + Áthárított környezetterhelési díj<sub>Község</sub> / Üzemi ráfordítások<sub>Község</sub>

<sup>7</sup> Értékesítés nettó árbevétele / (Üzemi ráfordítások + Elmaradt költségek (amik: Elmaradt pótlások amortizációja + Elmaradt üzemeltetési és karbantartási költség + Egyéb pótlások amortizációja) + Jó állapot költség (ami az ivóvízminőség-javító program, ill. a szennyvízprogram költsége)

<sup>8</sup> Értékesítés nettó árbevétele<sub>Lakosság</sub> + Áthárított környezetterhelési díj<sub>Lakosság</sub> / Üzemi ráfordítások<sub>Lakosság</sub> + Elmaradt költségek<sub>Lakosság</sub> + Jó állapot költség<sub>Lakosság</sub> (azaz az összes elmaradt költség és jó állapot költség ivóvíznél: szolgáltatott vízmennyiség, szennyvíznél: kiszámlázott szennyvízmennyiség alapján lakosságra eső része)

<sup>9</sup> Értékesítés nettó árbevétele<sub>Község</sub> + Áthárított környezetterhelési díj<sub>Község</sub> / Üzemi ráfordítások<sub>Község</sub> + Elmaradt költségek<sub>Község</sub> + Jó állapot költség<sub>Község</sub> (azaz az összes elmaradt költség és jó állapot költség ivóvíznél: szolgáltatott vízmennyiség, szennyvíznél: kiszámlázott szennyvízmennyiség alapján községre eső része)

A lakossági díjak megfizethetőségi elemzését a nemzetközi és hazai gyakorlatnak megfelelően a közüzemi vízszolgáltatásokra fordított kiadások és a nettó háztartási jövedelmek aránya alapján végeztük. Magyarország vonatkozásában a megfizethetőségi ráta felső korlátjának a 2,5-3,5%-ot tekintik. Feltételeztük, hogy a nettó jövedelmek 2010-ben a 2005-ös szintnek felelnek meg és attól kezdve évi 2%-os növekedés mutatkozik. Mivel a fejlesztések egy részét 2010-ig más részét 2015-ig kell megvalósítani, erre a két évre számítottuk ki a megfizethetőségi mutatókat.

**Az eredmények azt mutatják, hogy a fejlesztésekkel is számoló mutatók esetében 2015-ben még az átlagos fogyasztás esetén is (a magas fogyasztásnál még inkább) a mutató több régióban meghaladja a 3,5%-os küszöbértéket (Dél-Dunántúl, Észak-Magyarország, Észak- és Dél- Alföld). Ugyanakkor minden fogyasztási kategóriában a kistérségi minimális jövedelmű és a legszegényebb jövedelmi tizedbe tartozók messze túllépik ezt a küszöböt. Kistérségi minimumnál 5% körüli, a legszegényebb háztartásoknál 8-11% körüli az érték.**

#### 4.2. Mezőgazdasági vízszolgáltatás

A mezőgazdasági vízhasználat szempontjából domináns halastavi (60 %-ot kissé meghaladó) és öntözési (30 %-ot megközelítő) célú vízigények – a saját kutas megoldástól, illetve az önellátás egyéb formáitól eltekintve – főműveken keresztül, vagy azok nélkül történő kielégítése az állami tulajdonú vizekre és vízi létesítményekre alapozódik, s a vízügyi igazgatási szervezetek egyike a KÖVIZIG, vagy a vízi társulat közvetítésével realizálódik. A két szervezet ezen tevékenysége a VKI szerinti vízszolgáltatásnak minősül. E szolgáltatások a jogszabályi előírásokból következően szorosan összekapcsolódnak e szervezetek mezőgazdasági célú vízkárelhárítási feladataival ugyanis a kizárólag öntözési célú csatornáktól, szivattyútelepektől eltekintve az érintett vízfolyások és vízi létesítmények, műszaki berendezések a mezőgazdasági célú vízgazdálkodás vízhasznosítási célja mellett a vízkárelhárítást is szolgálják, s a kezelt, illetve üzemeltetett vizek, vízi létesítmények jelentős része csak víz-kárelhárítási funkciókat tölt be.

A KÖVIZIG-ek vízszolgáltató tevékenysége esetén a megfelelő elszámolási rendszer hiányában a költségmegtérülés rendkívül nagy bizonytalansággal ítéltető meg. A mezőgazdasági vízszolgáltatás pénzügyi megtérülési aránya az üzemelési és fenntartási költségek vonatkozásában, a KÖVIZIG-ek esetében 65% és 80 % közé tehető. A beruházások, beleértve a pótlásokat és rekonstrukciókat teljes egészében állami forrásokból valósulnak meg.

A társulatoknál a mezőgazdasági vízszolgáltatás pénzügyi költségeinek megtérülése már ma is szinte teljes mértékben biztosítottnak tekinthető, mivel az érdekeltségi hozzájárulások az alapfeladat megoldását szolgálják, a mezőgazdasági vízszolgáltatás támogatottsága minimális és a fejlesztésekhez kapcsolódik, a társulat kiegyensúlyozott gazdálkodása ezért csak a szolgáltatás költségéhez igazodó díjak alkalmazása esetén valósulhat meg.

## 5. KÖRNYEZETI ÉS KÉSZLETKÖLTSÉGEK MEGFIZETTETÉSE

Az ágazatok összesített internalizált külső költségeinek (VTD, VKJ, szennyvíz- és csatornabírság) nagyságát 2005-ben a következő táblázat mutatja be.

**3. táblázat:** .....Külső költségek ágazatonként és annak az eredménymutatókhoz viszonyított aránya 2005-ben ezer Ft

	Nettó VTD kötele- zettség	Szenny- vízbírság	Csatorna bírság	VKJ	Összesen	Összes külső költség aránya a nettó árbevétel -hez, %	Összes külső költség aránya az adózott eredmény -hez, %
Mező-, vad-, erdőgazdálkodás	1 155	36 108	1 965	971 295	1 010 523	0,0900	2,4300
Halászat	936	557	0	78 991	80 484	1,0000	107,7600
Ipar, víziközmű nélkül	165 725	34 393	253 804	8 035 375	8 489 297	0,0400	0,6000
Építőipar	6 031	0	0	9 510	15 541	0,0005	0,0153
Szolgáltatások (G-Q)	35 739	1 784	14 633	603 615	655 771	0,0024	0,0326
Víziközművek	1 695 289	861 775	1 173	2 790 427	5 348 664	2,3900	41,7200
Összesen	1 904 875	934 617	271 575	12 489 214	15 600 281	0,0100	0,1400

A környezeti költségek súlya az árbevételhez, illetve a nyereséghez képest ténylegesen a közvetlenül és közvetetten viselt költségek összege alapján a mezőgazdaság, halászat esetén jelentősebb. Ez változott 2005 óta a VKJ fizetés kötelezettségének megszűnése miatt. Az ipar terhelése az adózott nyereséghez képest közelíti az 1 %-ot, bár jelentős különbségek húzódnak meg az egyes ágazatok között. A viszonylag kisebb nyereségesség miatt elsősorban az élelmiszeripar terhelése a legnagyobb. A másik leginkább érintett iparág a vegyipar, amely azonban igen jó jövedelmezőséggel termel.